



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2707/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača JULIJE POPOVIĆ iz Jastrebarskog, Zeleni Gaj 5, OIB: 86890880322, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d. o. o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-632/2019-6 od 30. kolovoza 2019. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 04. ožujka 2020. godine,

r i j e š i o j e

I Uvažanjem žalbe vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-632/2019-6 od 30. kolovoza 2019. godine, te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Tele2 d. o. o. iz Zagreba za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Julije Popović iz Jastrebarskog, Zeleni Gaj 5, OIB: 86890880322 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pblize naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), i to iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Nadalje ističe da je cilj ZSP-a omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku u skladu s mogućnostima, a da je pobijano rješenje doneseno protivno odredbi članka 2. tog Zakona.

Vjerovnik navodi kako je iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo da potrošač nije dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje ovog postupka, niti je dostavio popis imovine, a da je sud prvog stupnja na temelju toga utvrdio kako je isti suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, te da je jedino na temelju pribavljenih podataka o imovini potrošača utvrdio da ista nema u vlasništvu pokretnine niti drugu vrijedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, bez da je angažirao sudskog ovršitelja, procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost potrošačevih pokretnina i prava.

Osim toga, navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud ulazio u ispitivanje poštenja potrošača, a da je isti kupio od žalitelja skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni i uz otplatu na rate, uz ugovoreno korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni, te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, iako je unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, pa da se isti ne može smatrati poštenim u smislu odredaba ZSP-a.

Vjerovnik navodi kako je nelogično i životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda, te se na taj način uključivali u postupke.

Stoga smatra da nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja, već da je trebalo odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa predlaže da se navedena odluka preinači ili da se ona ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, te potražuje troškove postupka po žalbi.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se u zakonskom roku nije očitovala da li je suglasna s provedbom tog postupka, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je dala takvu suglasnost.

Na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja po osnovama naznačenima u točki III izreke pobijanog rješenja u iznosima čija ukupna glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna, te da ista nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, niti su njezini vjerovnici u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj

stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o imovini potrošača, odnosno osporili dostavljeni popis imovine.

Osim toga, utvrđuje kako ne postoje okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, te da nekretnine koje bi ista eventualno imala u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčenja, u smislu odredbe članka 79.i stavak 10. ZSP-a.

Stoga pozivom na odredbe članka 79.a stavak 2. i 3., 79.d stavak 5., 79.f stavak 1. i 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik odnosno od kada je Financijska agencija podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovog suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata, troškova i naknada.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da je sud prvog stupnja u dijelu točke III izreke pobijanog rješenja osim tražbina po osnovi glavnice koje su naznačene u točno određenim pojedinačnim iznosima oslobodio potrošača obveze i u odnosu na pripadajuće sporedne tražbine upisane u Očevidnik, i to nenaplaćene kamate na glavicu, nenaplaćeni trošak i kamate na trošak, te nenaplaćenu naknadu Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje, pri čemu nije naznačio o kojim točno novčanim iznosima po svakoj od tih sporednih tražbina se radi, to je takva izreka nerazumljiva, uslijed čega je ostvarena navedena bitna postupovna povreda.

Stoga je već iz tih razloga valjalo uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovan postupak, ne upuštajući se zbog navedenog u ocjenu preostalih žalbenih navoda vjerovnika kojima osporava pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, te pravilnost primjene materijalnog prava.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, to je o zahtjevu vjerovnika za naknadu troškova postupka po žalbi odlučeno kao u točki II izreke ovog rješenja.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano uz potrebu navođenja određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa u odnosu na pojedine vjerovnike (zasebno u odnosu na glavnice, kamatu, troškove i naknade), ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 04. ožujka 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17894-f8746**

Kontrolni broj: **017c5-e128e-0b63c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.